



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL CATARINENSE  
REITORIA-COORD GERAL COMPRAS,LIC E CONTR**

**INTERPOSIÇÃO DE RECURSOS Nº 134 / 2025 - COMLIC/REI (11.01.18.47)**

**Nº do Protocolo: 23348.006628/2025-50**

**Blumenau-SC, 10 de novembro de 2025.**

PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº 23348.002028/2025-12

Pregão Eletrônico SRP Nº 90080/2025

**DECISÃO DO RECURSO ADMINISTRATIVO**

O Agente de Contratação, no exercício das suas atribuições designadas pela Portaria Nº 149/2025 - PORT/REIT, de 10 de Fevereiro de 2025, com fundamento no inciso LX do art. 6º e parágrafo 1º do Art. 8º da Lei nº 14.133 de 01 de abril de 2001, apresenta, para os fins administrativos a que se destinam, suas considerações e decisão acerca do Recurso interposto pela Empresa TREER TECNOLOGY LTDA, CNPJ 41.680.761/0001-19, no Pregão Eletrônico SRP Nº 90080/2025.

**1) DO REGISTRO DA MANIFESTAÇÃO DE INTENÇÃO DE RECURSO NO SISTEMA COMPRASNET**

A recorrente manifestou a intenção de recurso via sistema, de imediato, conforme art. 165, § 1º, inciso I, da Lei 14.133/2021 e encaminhou no prazo de 3 (três) dias úteis conforme inciso I art. 165 da mesma Lei, portanto, preencheu os requisitos de aceitação para ter o mérito analisado.

**2) DAS RAZÕES DO RECURSO**

A íntegra do recurso pode ser consultada na plataforma gov.br/compras e segue em anexo à presente manifestação disponível na seção da pró-reitoria de administração, subseção de licitações e contratos do site: <https://ifc.edu.br/>.

**3) DAS CONTRARRAZÕES DO RECURSO**

A íntegra das contrarrazões apresentadas pela recorrida pode ser consultada na plataforma gov.br/compras e segue em anexo à presente manifestação disponível na seção da pró-reitoria de administração, subseção de licitações e contratos do site: <https://ifc.edu.br/>.

**5) DA ANÁLISE DAS ALEGAÇÕES DA RECORRENTE E DA RECORRIDA**

**Quanto as alegações da recorrente TREER TECNOLOGY LTDA:**

Em síntese, a recorrente alega que a proposta da empresa **TORINO INFORMÁTICA LTDA** não atendeu integralmente aos requisitos técnicos e documentais previstos no edital para o **item 08 (Notebook corporativo)**. Sustenta, entre outros pontos:

Ausência de comprovação de certificação **Ubuntu** via portal oficial ou declaração do fabricante;  
Ausência de comprovação de compatibilidade com **Windows 11 Pro** (relatório Microsoft);  
Ausência ou insuficiência de certificações obrigatórias: **INMETRO/IEC/EN, RBA ou ISO 45001, ISO 14001, ISO 9001, EPEAT Silver, logística reversa Green Eletron, RoHS**;  
Ausência de garantia de que o produto é de linha corporativa e **integrado de fábrica**, sem adaptações pelo licitante.  
Apresenta argumentação para, ao final, requerer a desclassificação da empresa **TORINO INFORMÁTICA LTDA**.

**Quanto as alegações da recorrida TORINO INFORMÁTICA LTDA:**

A recorrida afirma que:  
Toda documentação exigida pelo edital foi apresentada na proposta;  
A compatibilidade Ubuntu deve se basear no **modelo do equipamento**, e não na configuração específica da CPU;  
A certificação Ubuntu e demais comprovações estão nos documentos técnicos submetidos.  
Indica expressamente as páginas em que se encontram os documentos exigidos:  
Ubuntu: pág. 288–289

Microsoft: pág. 287

INMETRO/IEC: pág. 145, 146, 147, 295

RBA / ISO 45001: pág. 344

Green Eletron: pág. 368

EPEAT Silver: pág. 290

ISO 14001 / ISO 9001: pág. 131 e 135

RoHS: pág. 126, 337, 338

Além disso, sustenta que a alegação da recorrente é falsa e que sua proposta atende integralmente ao edital.

#### **Manifestação do agente de contratação:**

Por se tratar de exigências documentais técnicas, o setor técnico do IFC foi consultado e emitiu manifestação no sentido de que os argumentos do recurso não são procedentes:

“As contrarrazões apresentadas são fundamentadas nos documentos encaminhados durante o processo licitatório, portanto as alegações da empresa recorrente encontram-se desprovidas de sustentação.”

Assim, **não subsiste** a alegação de ausência documental, portanto não se verifica fundamento para desclassificação.

#### **7) DA CONCLUSÃO**

**Diante do exposto, recebe-se o recurso interposto, dele se CONHECE, e nesta extensão para, no mérito, NEGAR PROVIMENTO.**

Há que se destacar que as justificativas desta comissão de contratação não vinculam a decisão superior acerca da conveniência e oportunidade da manutenção ou reforma do ato, apenas faz uma contextualização fática e documental com base no que foi carreado a este processo fazendo um paralelo com as disposições contidas no Edital de Pregão Eletrônico 90080/2025, na lei e na jurisprudência acerca do tema em apreço.

Vem, contudo, contribuir no sentido de fornecer subsídios à Autoridade Superior, a quem cabe a análise e decisão acerca desta manifestação, cabendo-o ainda, em caso de dúvidas e caso considere pertinente, convocar sua assessoria jurídica.

Subam os autos para apreciação, julgamento e decisão da Autoridade Competente, conforme prevê o art. 165, § 2º da Lei 14.133/2021.

Blumenau, SC, 10 de novembro de 2025.

#### **AGENTE DE CONTRATAÇÃO**

Portaria Nº 149 / 2025 – PORT/REIT

**(Assinado digitalmente em 10/11/2025 14:11 )**

PAULO ROBERTO DA SILVA  
COORDENADOR GERAL - TITULAR  
COMLIC/REI (11.01.18.47)  
Matrícula: 2125206

Visualize o documento original em <https://sig.ifc.edu.br/public/documentos/index.jsp> informando seu número: **134**, ano: **2025**, tipo: **INTERPOSIÇÃO DE RECURSOS**, data de emissão: **10/11/2025** e o código de verificação: **c4e701d9d0**



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL CATARINENSE  
REITORIA-COORD GERAL COMPRAS,LIC E CONTR**

**DECISÃO Nº 10 / 2025 - COMLIC/REI (11.01.18.47)**

**Nº do Protocolo: 23348.006621/2025-38**

**Blumenau-SC, 10 de novembro de 2025.**

**DESPACHO DA AUTORIDADE SUPERIOR**

**Processo: 23348.002028/2025-12**

**Pregão Eletrônico SRP nº 90080/2025**

**OBJETO:** Registro de preços para eventual aquisição de consumíveis, permanentes de TI e softwares para atender as necessidades do Instituto Federal Catarinense.

Acolho as razões apresentadas no Termo de Julgamento, ratifico a decisão exarada pelo agente de contratação e julgo **IMPROCEDENTE** o recurso apresentado pela Empresa **TREER TECNOLOGY LTDA** em relação ao item 8.

Blumenau, SC, 10 de novembro de 2025.

**RUDINEI KOCK EXTERCKOTER**

Reitor

**(Assinado digitalmente em 10/11/2025 11:23 )**

**RUDINEI KOCK EXTERCKOTER  
REITOR - TITULAR**

Visualize o documento original em <https://sig.ifc.edu.br/public/documentos/index.jsp> informando seu número: **10**, ano: **2025**, tipo: **DECISÃO**, data de emissão: **10/11/2025** e o código de verificação: **1b7ac7a749**

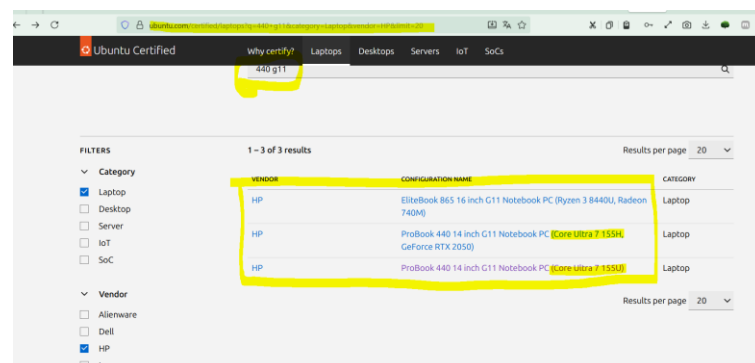
## RECURSO ADMINISTRATIVO

**Pregão Eletrônico nº 90080/2025 (SRP)****UASG: UASG 158125 – INST. FED. DE EDUC., CIENC. E TEC. CATARINENSE****Recorrente: TREER TECNOLOGY LTDA – CNPJ nº 41.680.761/0001-19****Recorrida: TORINO INFORMÁTICA LTDA. – CNPJ: 03.619.767/0005-15****I. DA QUALIFICAÇÃO DA RECORRENTE E DA TEMPESTIVIDADE**

A empresa TREER TECNOLOGY LTDA, inscrita no CNPJ sob o nº 41.680.761/0001-19, por intermédio de seu representante legal infra-assinado, vem, tempestivamente, com fundamento no art. 165, inciso I, alínea “b”, da Lei nº 14.133/21, e demais disposições aplicáveis, interpor o presente RECURSO ADMINISTRATIVO em face da decisão que manteve a classificação da proposta apresentada pela empresa **TORINO INFORMÁTICA LTDA. – CNPJ: 03.619.767/0005-15**, pelos motivos de fato e de direito a seguir expostos em relação ao item 08.

**II — DOS FATOS**

1. O recorrente, participante do certame supramencionado, tomou conhecimento da documentação e proposta técnica apresentada pela empresa TORINO INFORMÁTICA LTDA., para fornecimento de notebooks item 08
2. Consoante as exigências do instrumento convocatório, o fornecedor deveria comprovar compatibilidade com Windows 11 Pro (relatório Microsoft) e compatibilidade com Ubuntu por meio do portal oficial de certificação da Canonical (<https://ubuntu.com/certified> ou declaração técnica formal do fabricante informando suporte oficial (imagens, drivers, firmware e suporte ao Ubuntu 22.04 LTS).
3. Ademais, o edital exige uma série de certificações e comprovações de conformidade técnica, ambiental e social (entre outras): conformidade com Portaria INMETRO n.º 170/(ano aplicável) via normas IEC/EN 60950 ou IEC/EN 62368-1 e IEC/EN 61000 (compatibilidade eletromagnética), comprovação de filiação RBA ou Certificado ISO 45001, participação em programa de logística reversa (Green Eletron/ABINEE), diretivas RoHS, certificado EPEAT Silver ou superior, ISO 14001, ISO 9001, declaração de equipamentos novos (não reconicionados), e comprovação de linha corporativa pelo fabricante, além de acondicionamento e uso de embalagens adequadas.
4. Em análise da documentação/declarações apresentadas por TORINO INFORMÁTICA LTDA., constata-se que não foram apresentados todos os documentos exigidos pelo edital, especialmente:  
a) Comprovação de compatibilidade com Ubuntu (certificado em <https://ubuntu.com/certified> na qual consultamos e com o processador ofertado (PROCESSADOR INTEL ULTRA 5 125U) não existe comprovação



- b) **Relatório Microsoft** que comprove a compatibilidade/homologação com **Windows 11 Pro**, conforme exigido;
  - c) **Certificação ou documento que comprove conformidade com Portaria INMETRO n.º 170** (normas IEC/EN 60950 ou IEC/EN 62368-1 e IEC/EN 61.000/61000), quando aplicável;
  - d) **Comprovação de filiação do fabricante à RBA** (Responsible Business Alliance) ou certificado ISO 45001 válido;
  - e) **Comprovação de participação na logística reversa (Green Eletron/ABINEE)**;
  - f) **Certificação EPEAT Silver** ou declaração/documento nacional equivalente que comprove atendimento aos requisitos da categoria Silver;
  - g) **Certificados ISO 14001 e ISO 9001** do fabricante;
  - h) Declaração/Comprovação de que os equipamentos são **novos, de linha corporativa e integrados de fábrica**, sem adaptações realizadas pelo licitante;
  - i) Comprovação de atendimento às diretivas **RoHS**.
1. Além da ausência ou insuficiência dos documentos acima, há afirmação de que o **produto ofertado não consta como compatível com Ubuntu**, o que, se confirmado, implica descumprimento expresso das exigências do edital quanto à compatibilidade com sistemas operacionais livres/abertos.

### III — DO DIREITO / FUNDAMENTOS

- 6. O edital é norma contratual entre a Administração e os licitantes: as exigências nele contidas representam condições essenciais de habilitação e conformidade técnica. A inobservância de requisito editalício constitui causa de **desclassificação** ou inabilitação (art. 60 e seguintes da Lei nº 14.133/2021 — princípios da vinculação e da legalidade, e demais dispositivos aplicáveis ao procedimento licitatório).
- 7. O princípio do tratamento isonômico e da segurança jurídica impõe que todos os licitantes observem os mesmos requisitos e entreguem a documentação exigida. A aceitação de proposta que não comprove requisitos essenciais configura vantagem indevida e frustra a competitividade e a finalidade da licitação.
- 8. A compatibilidade com o sistema operacional Ubuntu (ou comprovação de compatibilidade e suporte oficial) é requisito técnico exigido no edital e, portanto, **imprescindível** para garantir o pleno funcionamento do equipamento em ambientes heterogêneos e a manutenção do sistema pelo órgão. A falta dessa comprovação torna a proposta técnica **inidônea** para o objeto solicitado.
- 9. Do mesmo modo, a ausência de certificações de segurança eletromagnética/consumo (conforme Portaria INMETRO), certificações ambientais e de conformidade social (RBA/ISO 45001), EPEAT Silver, ISO 14001 e ISO 9001, e comprovação de logística reversa (Green Eletron) contraria requisitos claros do instrumento convocatório e configura **não atendimento** às condições de fornecimento previstas.

#### IV — DO PEDIDO

Diante do exposto, requer-se, com fulcro na legislação aplicável e nas cláusulas do edital:

a) Que seja **conhecido e provido** o presente recurso para que a proposta técnica e a documentação da empresa **TORINO INFORMÁTICA LTDA. (CNPJ 03.619.767/0005-15)** sejam **declaradas irregulares e desclassificadas/inabilitadas**, por não cumprirem os requisitos editalícios expressos, em especial pela ausência de: comprovação de compatibilidade com Ubuntu (certificação ou declaração do fabricante), relatório de compatibilidade com Windows 11 Pro (Microsoft), certificações exigidas (Portaria INMETRO/IEC/EN, RBA ou ISO 45001, EPEAT Silver, ISO 14001, ISO 9001), comprovação de participação em logística reversa (Green Eletron), comprovação de conformidade RoHS e declaração de que os equipamentos são novos, de linha corporativa e integrados de fábrica; **ou**





b) Subsidiariamente, caso a Comissão entenda por admitir algum documento complementar, que seja **indeferida** eventual complementação extemporânea que não atenda à paridade de condições com os demais licitantes, preservando-se o princípio da vinculação ao edital; e que, se for admitida a juntada de documentos, que ocorra em prazo uniforme para todos os licitantes e sujeito às mesmas condições de avaliação, sob pena de burla ao caráter competitivo do certame; **ou**

c) Alternativamente, caso a Administração reconheça alguma documentação insuficiente, que seja **determinado o regular cumprimento** das exigências por meio de diligência fundamentada (especificando termos e prazo), garantindo que eventual aceitação de documentos seja feita com igualdade entre os concorrentes e observância estrita do edital e da Lei nº 14.133/2021.

d) Que seja encaminhada cópia deste recurso à Comissão de Licitação e à autoridade competente para apreciação, e que seja dado conhecimento ao recorrente sobre o resultado e as razões da decisão administrativa.

#### IV — PROVAS

<https://ubuntu.com/certified/laptops?q=440+g11&category=Laptop&vendor=HP&limit=20>

Quantidade ofertada 122	Marca/Fabricante HP	Modelo/Versão 445 G11
Participação desempate ME/EPP Não se aplica	Participação disputa final Não se aplica	
Critério de desempate utilizado no aceite da proposta Não se aplica		
<b>Margem de preferência</b>		
País de origem do material Nacional	Enquadramento Enquadrado na MPPI	
Declaração de conteúdo nacional Não		
<b>Anexos</b>		
PROPOSTA IFC ITEM 08.pdf	25/09/2025 10:59:36	
DOC TECNICOS.pdf	25/09/2025 11:03:55	
BALANCO 2023.pdf	13/10/2025 11:13:08	
BALANCO 2024.pdf	13/10/2025 11:13:13	

**VIDE NÃO HÁ COMPROVAÇÕES ANEXADAS**



TREER  
Belo Horizonte, 28 de outubro de 2025

## V — CONCLUSÃO

Pelo exposto, requer-se a **desclassificação da proposta** da empresa **TORINO INFORMÁTICA LTDA.**, por inobservância das exigências editalícias essenciais à contratação, com fundamento na legislação aplicável e nos princípios da licitação pública, preservando-se a lisura, a isonomia e a segurança jurídica do certame.

Termos em que,  
Pede deferimento.

TREER  
TECNOLOGY  
LTDA:416807610  
00119

Assinado de forma digital por TREER  
TECNOLOGY LTDA:41680761000119  
DN: c=BR, o=ICP-Brasil, st=MG, l=BELO  
HORIZONTE, ou=11508222000136,  
ou=Secretaria da Receita Federal do  
Brasil - RFB, ou=RFB e CNPJ A1,  
ou=videoconferencia, cn=TREER  
TECNOLOGY LTDA:41680761000119  
Dados: 2025.10.28 23:19:40 -03'00'

Marcelo Rodrigues de Aquino  
Proprietário  
CPF – 010.766.336-84 e CI – M 8.133.454

41.680.761/0001-19  
TREER TECNOLOGY LTDA  
R.Prof. Lincon Continentino, 10, 301 Sala 2  
B.Cidade Nova - CEP:31.170-230  
BELO HORIZONTE - MG

Serra, 31 de Outubro de 2025

**À**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCACAO CIENCIA E TECNOLOGIA CATARINENSE**  
**Pregão Eletrônico nº 90080/2025 (SRP)**  
**LICITAÇÃO.COMPESA Nº 149/2025 – CEL-1**  
**(PROCESSO COMPESA Nº 3421/2025).**

**CONTRARRAZÃO DO RECURSO DA TREER TECHNOLOGY LTDA**

**TORINO INFORMÁTICA LTDA.**, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no Cadastro de Pessoa Jurídica do Ministério da Fazenda - CNPJ/MF - sob nº 03.619.767/0005-15, com sede na Avenida 600, S/N, QUADRA 15, MODULO 10, SETOR INDUSTRIAL, BAIRRO: TIMS, SERRA/ES, CEP 29161-399, por seu representante ao final indicado, vem com fulcro no artigo 4º, inciso XVIII da Lei nº 10.520/2002, apresentar suas

**CONTRARRAZÕES DE RECURSO**

Face o recurso apresentado pela empresa TREER TECHNOLOGY LTDA., no processo licitatório em epígrafe, com base nos fatos e fundamentos que passa a expor de maneira direta e sucinta para dar andamento ao processo.

Antes de apresentarmos as razões que justificam o presente recurso, é sobremodo assinalar que a Recorrente atua diuturnamente no ramo de licitações públicas há 23 anos, firmando contratos administrativos para fornecimento de equipamentos de informática e prestação de serviço nas diversas esferas do Poder Público, sendo uma constância a nossa participação em licitações públicas, sempre atuando com lisura, idoneidade e respeito às regras legais. Necessário registrar que esta Recorrida cumpriu com todos os requisitos previstos no edital, inclusive com a apresentação de toda a documentação exigida em Edital, tanto é verdade que o Sr. Pregoeiro decidiu por declarar vencedora esta Recorrida.

Impugnamos veementemente as alegações da recorrente, demonstrando, com base nos documentos editalícios e na documentação de nossa proposta, a plena conformidade da solução ofertada para o Item 08. A seguir, detalhamos a refutação de cada irregularidade apontada:

**CERTIFICAÇÕES**

A Empresa recorrente demonstra um sério despreparo em analisar a documentação enviada e anexada no sistema, pois nela encontram-se todas as comprovações que ela argumenta e que o edital solicita.

A exigência de compatibilidade com Ubuntu por meio do portal oficial de certificação da empresa responsável pelo Ubuntu (<https://ubuntu.com/certified>) ou por declaração técnica formal do fabricante é legítima e visa garantir que o equipamento licitado funcione adequadamente com o sistema operacional Ubuntu 22.04 LTS. No entanto, é importante esclarecer um ponto técnico fundamental que parece ter sido mal interpretado.





Assim como ocorre com a homologação de equipamentos para sistemas da Microsoft, a certificação da desenvolvedora oficial do Ubuntu não se baseia nas configurações específicas de CPU, RAM ou armazenamento, mas sim no modelo do equipamento como um todo. Isso significa que o relatório de certificação se refere ao conjunto de componentes e arquitetura do modelo testado, e não a variações pontuais de configuração.

Segundo a própria desenvolvedora, o programa de certificação Ubuntu Desktop Certified Hardware é voltado para fabricantes (OEMs e ODMs) e tem como objetivo garantir que modelos específicos de equipamentos ofereçam uma experiência confiável e otimizada com Ubuntu. A certificação cobre aspectos como drivers, firmware, suporte a periféricos e estabilidade do sistema.

Portanto, é incorreto exigir que cada configuração de memória, processador ou disco rígido seja individualmente certificada. O que deve ser verificado é se o modelo do equipamento, conforme fornecido pelo fabricante, consta no portal oficial de certificação.

Esse entendimento é essencial para evitar interpretações equivocadas ou maliciosas, que possam comprometer a legalidade ou a viabilidade técnica da licitação.

Assim, fica evidente a falsa afirmação pela recorrente, que parece desconhecer conceitos básicos de informática para a participação desse processo licitatório.

A comprovação UBUNTU encontra-se na página 288 dos documentos técnicos enviados.

As outras afirmações de não apresentação das comprovações de certificações, é falsa e demonstra que eles mesmo não olharam a documentação enviada, ou comprova a total falta de conhecimento em analisar uma documentação técnica.

Vamos ser direto e apontar as comprovações:

- a) Ubuntu = pag 288, 289
- b) Microsoft = pag 287
- c) INMETRO, IEC = pag 145, 146, 147, 295
- d) RBA = pag 344
- e) Green = pag 368
- f) Epeat = pag 290
- g) 14001 e 9001 = pag 131 e 135
- h) Carta do fabricante HP = pag 45
- i) Rohs = 126, 337, 338

## **Conclusão Final sobre a Alegação**

A alegação da TREER TECNOLOGY LTDA é uma tentativa descabida de manipular a Administração com informações falsas para obter vantagem indevida. A Torino Informática Ltda. apresentou e reitera que sua proposta está em conformidade com todos os requisitos do Termo de Referência. É uma vergonha e despreparo da RECORRENTE em nem ao menos olhar a documentação apresentada, ou fica comprovado o total desconhecimento sobre informática e certificações.

Diante do exposto, solicitamos a reavaliação das alegações com base nas evidências documentais fornecidas e reiteramos nosso compromisso com a transparência e a excelência no cumprimento das obrigações contratuais.

Com o devido respeito, não há como prosperar o pedido formulado no recurso da TREER TECNOLOGY LTDA., que conforme se está vendo pormenorizado ao longo desta contrarrazão, esta dissociada da veracidade dos fatos, e tem por objetivo claro e inequívoco tumultuar o presente certame, pois ao trazer “dúvidas” que não existem no mercado tecnológico em uma licitação de tecnologia com o suporte de uma equipe técnica capacitada, é, no mínimo, irresponsável, pois o processo licitatório



está suspenso até decisão final desta D. Comissão, e ainda, estamos tendo que esclarecer conceitos básicos e fundamentais para qualquer técnico da área de informática, que deveriam fazer parte do cotidiano da RECORRENTE.

Assim, sem maior morosidade, em razão do quanto exposto e demonstrado, de rigor é o provimento da presente contrarrazão para manter a CLASSIFICAÇÃO desta TORINO, nos termos registrados no processo licitatório em epígrafe.

Não sobrevivendo este entendimento, requer-se o encaminhamento para a Autoridade Superior competente, para que aprecie seu mérito, sendo esta a única forma de se alcançar a tão almejada Justiça!!!



**Rodrigo do Amaral Rissio**  
**RG: 27.954.969-6 SSP/SP**  
**Sócio / Procurador**

